

ヒントをもとに、それぞれの文を分けて考えましょう。

①ア 事実・太郎は五歳から毎日欠かさず走っている

↓ 「意見」に対する根拠として適切なので○

意見・走るのが好きだと思う

イ 事実・太郎は五歳の時にカラオケに行ったことがある

↓ 根拠として不適切なので×

意見・歌がうまい

㊦ 歌がうまい＝カラオケに行ったことがあるからとは限りません。

②ア 結果・体操服を忘れた

↑ ○

原因・(なぜなら) 昨日のうちに準備しなかったから

イ 結果・体操服を忘れた

↑ ×

原因・(なぜなら) 昨日、晩ご飯を急いで食べたから

㊦ 「なぜなら」を入れて、「理由づけ」が適切か考えましょう。

③ア 意見(主張)・おこづかいを三千円にしてほしい

↑ 根拠が客観的で信頼できる事実ではないので×

根拠・みんなもらっているから

イ 意見(主張)・野菜を食べなさい

↑ 根拠が客観的で信頼できる事実なので○

根拠・ビタミンなどの栄養が豊富だから

㊦ アの「みんなもらっている」は、「みんな」が誰で何人なのか、などがわからないと、客観的で信頼できる事実とは言えません。

意見の問題点の有無を考えると、「根拠」と「理由づけ」が適切か?に着目しましょう。B～Dさんの場合、以下が問題点です。

Bさん:「ぜったい盛り上がります」は個人的な思いで、客観的な事実ではないので×。

Cさん:「班のメンバーはみんなこの曲が好き」はクラス全員に当てはまるとは言えず、信頼できる事実とは言えないので×。

Dさん:根拠は客観的な事実ですが、合唱曲に関する主張を支える理由づけとしては適切ではないので×。

キソドリル⑭ 論理的に考えよう

キソドリル 14 論理的に考えよう

1 文のつながりが適切なほうを選び、記号○をつけよう。

① ア 太郎は五歳から毎日欠かさず走っているから、走るの
イ 太郎は五歳の時にカラオケに行ったことがあるから、
歌がうまい。

② ア 体操服を忘れた。昨日のうちに準備しなかったからだ。
イ 体操服を忘れた。昨日、晩ご飯を急いで食べたからだ。

③ ア おこづかいを三千円にしてほしい。みんなもらっているから。
イ 野菜を食べなさい。ビタミンなどの栄養が豊富だから。

ポイント 論理的に考えるためには「意見」「主張」「理由づけ」「根拠」の3つを区別しよう。次の点に着目しよう。

① 自分だけでなく、客観的な事実が根拠になっているかどうか
② 一部・少数の意見(主張)ではなく、信頼できる情報で根拠になっているかどうか
③ 根拠と主張をつなぐ理由づけに無理がないかどうか

2 クラスでみんなが歌いやすい合唱コンクールの曲を決める話し合いをしている。しかしDさんの意見は、曲を決める意見として問題点がある。どんな問題点を指摘しよう。

例 Aさん「なじみがあってみんなが歌える『翼をください』がいいと思います。みんなが歌える曲がいい」という意見と「みんなが歌いやすいから」という理由づけが同じようなことを言っているため、適切な根拠が示されていない。

例 Bさん「私は、AKB48の『365日の紙飛行機』を歌うのがいいと思います。この曲ならぜったい盛り上がりませう。」

例 Cさん「私は、米津玄師の『Lemon』がいいと思います。私の班のメンバーはみんなこの曲が好きだからです。」

例 Dさん「私は高橋洋子の『残像』が天使の『天使』がいいと思います。今月のカラオケランキングのトップだったからです。」

ポイント ① 「カラオケランキングのトップだから」といって必ずしも合唱曲に適しているわけではないので、理由づけとして適切ではない。

ここで覚えて
いてほしいこと

「意見(主張)」「根拠」「理由づけ」を区別しよう

自分の意見(主張)の説得力を高めるためには、①客観的で信頼性の高い事実を「根拠」にする。

(主観や解釈はなるべく入れないように!)

②適切な「理由づけ」を示す。

の二つを心がけよう。人の意見を読んだり聞いたりするときも、これらに注目してみよう。

意見(主張)

(例) 朝食を食べるべきだ

「～がよいと思う」「～すべきだ」
「～だと思う」「～だと考える」など

根拠

(例) ごはんやパンには
集中力を高めるブドウ糖
が含まれる

客観的で信頼できる事実

○ 実際のできごと
○ 調査結果(数値など)
など

× 個人的な思い・解釈
× ソース不明の情報 など

理由づけ

「なぜなら～からだ」

(例) 朝食にごはんやパン
を食べれば朝から集中力が
高まるから

根拠と意見(主張)をつなぐ
→「根拠」をもとに適切な理由
づけができると、意見(主張)
の説得力を高めることが
できます。